

Оценка развития горных регионов России

Д.Ф. Дабиев

Тувинский институт комплексного освоения природных ресурсов СО РАН, г. Кызыл, Российская Федерация

✉daviddabiev@yahoo.com

Резюме: Автор предпринял попытку оценить влияние на развитие экономики регионов России одного из главных географических факторов – горного. Автор выделил горные регионы в разрезе федеральных округов и использовал метод линейной регрессии панельных данных для оценки подушевого роста ВРП регионов. Выполненная оценка показывает, что драйверами экономики страны являются макрорегионы с богатыми природными ресурсами. Кроме того, выделяются и прибрежные округа – Северо-Западный и Дальневосточный, регионы которых испытывают положительное влияние выгодного географического положения – с дислокацией и расположением основных транспортно-логистических центров (морские порты, трубопроводы, железнодорожные магистрали и т.д.), ориентированных на экспорт сырьевой продукции как в европейские страны (СФО), так и в страны Юго-Восточной Азии (ДФО). Однако расчеты показывают, что горные регионы характеризуются наибольшим отставанием в экономическом развитии, особенно это касается горных регионов Северного Кавказа и Сибири. Результаты данного исследования подтверждают тезис о том, что необходим особый подход к развитию регионов, в том числе горных. Включение в Концепцию пространственного развития России положений о возможностях и перспективах развития горных регионов явилось бы логическим продолжением таких научных концепций, как экономическое районирование, территориальная организация хозяйства.

Ключевые слова: оценка, регрессия, панельные данные, ВРП, Россия, географические факторы, гористость

Благодарности: Работа выполнена по государственному заданию ТувИКОПР СО РАН (проект №0307-2021-0005).

Для цитирования: Дабиев Д.Ф. Оценка развития горных регионов России. *Горная промышленность*. 2022;(2):81–83. <https://doi.org/10.30686/1609-9192-2022-2-81-83>

Assessment of the development of the mountain regions of Russia

D.F. Dabiev

Tuvinian Institute for Exploration of Natural Resources of Siberian Branch of RAS, Kyzyl, Russian Federation

✉daviddabiev@yahoo.com

Abstract: The author made an attempt to assess the impact of one of the main geographical factors, i.e. mountain terrain, on the economic development of regions in Russian Federation. The mountain regions have been identified in the context of the federal districts and the linear regression method of panel data was used to estimate the per capita growth of GRP of the regions. The performed assessment shows that macro-regions with rich natural resources are the drivers of the country's economy. In addition, the coastal districts, i.e. the Northwestern (NWFD) and Far Eastern Federal Districts (FEFD), are also distinguished, whose regions are positively influenced by their favorable geographical location including the location of major transport and logistics centers (seaports, pipelines, railways, etc.), aimed at exporting raw materials both to European countries (NWFD) and to South-East Asia (FEFD). However, calculations show that mountain regions are characterized with the greatest lag in economic development, especially the mountain regions of the North Caucasus and Siberia. The results of this study confirm the concept that a special approach is required towards the regional development of regions, including that of the mountain regions. Inclusion of the provisions on the possibilities and prospects of development of the mountain regions in the Concept of spatial development of the Russian Federation would be a logical continuation of such scientific concepts as the economic zoning and territorial organization of the economy.

Keywords: estimation, regression, panel data, GRP, Russia, geographical factors, mountainousness

Acknowledgments: The work was performed under the state assignment of the TuvICOPR SB RAS (Project No. 0307-2021-0005).

For citation: Dabiev D.F. Assessment of the development of the mountain regions of Russia. *Russian Mining Industry*. 2022;(2): 81–83. <https://doi.org/10.30686/1609-9192-2022-2-81-83>

Введение

В настоящее время при оценке социально-экономического развития регионов появилась необходимость учета не только экономических, но и географических факторов. При этом взгляд ученых на влияние географических и иных причин на экономику территорий является неоднозначным.

Если говорить о влиянии такого фактора, как «гористость», на экономическое развитие регионов, надо учитывать, что он является одним из важных и влияет на рельеф, климат, доступность территорий, которые, в свою очередь, влияют как прямо, так и опосредованно на формирование экономических связей между различными

экономическими субъектами, а также на формирование экономической политики в целом.

Следует отметить, что в западных странах еще в XX в. осознали необходимость применения совершенно других инструментов стимулирования развития для горных территорий [1]. По мнению Ю.П. Баденкова, как наиболее успешный пример развития горных территорий можно привести Швейцарию, которая последовательно проводит политику развития горных территорий [2]. Отметим, что условия горных территорий учитываются в таких странах, как Франция, Италия, Швейцария, Австрия, в которых приняты свои «горные» законы [3].

Поскольку 43 региона РФ относятся к горным, при том, что они занимают 54% территорий страны [4], возникает вопрос о необходимости при формировании государственных стратегий развития, в том числе стратегии пространственного развития страны, учитывать особый статус горных территорий, который, к сожалению, пока не выделен ни в одном государственном документе.

Особо следует остановиться на том, как влияет «гористость» на экономическое развитие горных регионов в сравнении с равнинными. Мы предполагаем, что такие факторы, как слабость инфраструктуры [5], удаленность и труднодоступность, а также институциональные ограничения [6] горных территорий, влияют на некоторое их отставание в социально-экономическом развитии по сравнению с равнинными территориями. Чтобы подтвердить или опровергнуть данное предположение, мы решили выполнить эконометрические расчеты для регионов России.

Цель исследования – оценка влияния таких географических факторов, как наличие или отсутствие природных ресурсов, принадлежность регионов к горным территориям.

Методы исследования

С использованием метода линейной регрессии панельных данных оценен подушевой рост ВРП для горных регионов в разрезе федеральных округов России в период с 1996 по 2017 г. При этом данные ВРП на душу населения регионов России с 1996 по 2016 г. были приведены к сопоставимым ценам 2017 г. Расчеты выполнены в программе Стата по данным Росстата¹ [7].

Отметим, что при составлении списка горных регионов мы использовали данные Х.Х. Макоева [3], который дал краткую характеристику горных территорий и регионов России.

Результаты

Для расчетов использовано следующее уравнение:

$$РостВРП_{гн} = \beta_0 + \beta_1ЦФО + \beta_2СЗФО * R_1 + \beta_3ЮФО + \beta_4СКФО + \beta_5ПФО + \beta_6УФО + \beta_7СФО + \beta_8ДФО + ГорнСФО + TimeFE + \varepsilon_{it}$$

где ЦФО – подушевой рост ВРП для субъектов Центрального округа, СЗФО – подушевой рост ВРП для субъектов Северо-Западного федерального округа (далее – ФО), ЮФО – подушевой рост ВРП для субъектов Южного ФО, СКФО – подушевой рост ВРП для субъектов (горных) Северо-Кавказского ФО, ПФО – подушевой рост ВРП для субъектов Приволжского ФО, УФО – подушевой рост ВРП для субъектов Уральского ФО, СФО – подушевой рост ВРП

Таблица 1
Оценка подушевого роста ВРП для горных регионов в федеральных округах России в ценах 2016 г. (1996–2016 гг.)

Table 1
Assessment of per capita GRP growth for mountain regions in the Federal Districts of the Russian Federation in 2016 prices. (1996-2016)

Название федерального округа	Зависимая переменная: рост реального ВРП региона на душу населения	
	Столбец 1	Столбец 2
Центральный федеральный округ (ЦФО)	0,11** (0,42)	0,10** (0,43)
Северо-Западный федеральный округ (СЗФО)	0,39** (0,43)	0,39** (0,44)
Южный федеральный округ (ЮФО)	-0,19** (0,45)	-0,19** (0,46)
Северо-Кавказский федеральный округ (СКФО) (горные регионы)	-0,61** (0,44)	-0,61** (0,53)
Приволжский федеральный округ (ПФО)	0,06** (0,42)	0,06** (0,43)
Уральский федеральный округ (УФО)	0,57** (0,45)	0,57** (0,47)
Сибирский федеральный округ (СФО)	0,04** (0,42)	0,11** (0,46)
Дальневосточный федеральный округ (ДФО)	0,66** (0,43)	0,66** (0,44)
Горные регионы СФО	-	-0,10* (0,25)
Константа	12,18** (0,41)	12,18** (0,41)
Количество наблюдений	1738	1738
R-sq	0,41	0,41

* – 1% уровень значимости; ** – 5% уровень значимости; *** – 10% уровень значимости.

для субъектов Сибири, ДФО – подушевой рост ВРП для субъектов Дальнего Востока, ГорнСФО – подушевой рост ВРП горных регионов Сибири².

Выделение горных регионов в наших расчетах в Северо-Кавказском и Сибирском федеральных округах связано с тем, что именно в этих макрорегионах сосредоточены основные горные регионы России.

Выполненная оценка показывает, что драйверами экономики страны являются макрорегионы с богатыми природными ресурсами. Заметное влияние Северо-Западного (0,39) и Дальневосточного федеральных округов на экономику страны связано с дислокацией и расположением основных транспортно-логистических центров (морские порты, трубопроводы, железнодорожные магистрали и т.д.), которые ориентированы на экспорт сырьевой продукции как в европейские страны (СФО), так и в страны Юго-Восточной Азии (ДФО).

2 Республика Тува, Республика Бурятия, Республика Алтай, Республика Хакасия, Забайкальский край, Красноярский край, Иркутская область, Кемеровская область.

¹ Регионы России. Социально-экономические показатели. 2017: стат. сб. / Росстат. М.; 2017. 900 с.

Особо следует остановиться на том, что наибольшее отставание в экономическом развитии характерно для горных регионов Северного Кавказа (–0,61%) и для горных регионов Сибири (–0,10%).

Результаты оценки подтверждают предположение о том, что горные регионы характеризуются более медленным ростом ВРП на душу населения. При этом наибольшее влияние на экономику такого географического фактора, как «гористость», испытывают регионы Северо-Кавказского и Сибирского федеральных округов.

Заключение

Таким образом, результаты данного исследования подтверждают тезис о том, что необходим особый подход к развитию регионов, в том числе горных. Укажем здесь, что в принятой Концепции стратегии пространственного развития России до 2025 года (далее – Концепция)³

³ Концепция Стратегии пространственного развития Российской Федерации до 2025 года. Режим доступа: <http://economy.gov.ru/minrec/activity/sections/planning/sd/indexdocs> (дата обращения: 12.01.2022)

Список литературы

1. Галачиева С.В., Соколова А.А., Соколова О.А., Махошева С.А. Система оценки устойчивого развития региональных народнохозяйственных комплексов горных территорий. *Устойчивое развитие горных территорий*. 2018;(3):329–335. <https://doi.org/10.21177/1998-4502-2018-10-3-329-335>
2. Баденков Ю.П. Устойчивое развитие горных регионов: разнообразие и своеобразие моделей и подходов. В: Созанов В.Г. (ред.) *Развитие регионов в XXI веке: материалы 1-й междунар. науч. конф., Владикавказ, 31 октября–2 ноября 2013 г.* Владикавказ: Северо-Осетинский государственный университет имени К.Л. Хетагурова; 2013. С. 8–16.
3. Макоев Х.Х. Проблемы и перспективы устойчивого развития горных регионов. *Известия Тульского государственного университета*. Технические науки. 2009;(2-2):234–243.
4. Самойлова Г.С. Морфометрический анализ гор на территории России. *Известия РАН. Серия География*. 1999;(2):110–113.
5. Пуляркин В.А. Горные местности: специфика хозяйственного развития и современные структурные сдвиги в экономике. *Известия РАН. Серия География*. 1998;(6):22–30.
6. Кёлер Ян, Гуня А.Н., Тенов Т.З., Чеченов А.М. Институциональные ориентированные изучения проблем устойчивого развития горных территорий. *Устойчивое развитие горных территорий*. 2017;9(2):152–162. <https://doi.org/10.21177/1998-4502-2017-9-2-152-162>

References

1. Galachieva S.V., Sokolov A.A., Sokolova O.A., Makhosheva S.A. Estimation system of sustainable development of regional national-economic complexes of mountain territories. *Sustainable Development of Mountain Territories*. 2018;(3):329–335. (In Russ.) <https://doi.org/10.21177/1998-4502-2018-10-3-329-335>
2. Badenkov U.P. Sustainable mountain development: diversity and original models and approaches. In: Sozanov V.G. (ed.) *Development of Regions in the XXI Century: Proceedings of the 1st International Scientific Conference, Vladikavkaz, October 31–November 2, 2013*. Vladikavkaz: North Ossetian State University; 2013, pp. 8–16. (In Russ.)
3. Makoev Kh.Kh. Problems and prospects of sustainable development of mountain regions. *News of the Tula State University. Technical Sciences*. 2009;(2-2):234–243. (In Russ.)
4. Samoilova G.S. Morphometric analysis of the mountains on the territory of Russia. *Izvestiya Rossiiskoi Akademii Nauk. Seriya Geograficheskaya*. 1999;(2):110–113. (In Russ.)
5. Pulyarkin V.A. Mountainous areas: specifics of economic development and modern structural shifts in the economy. *Izvestiya Rossiiskoi Akademii Nauk. Seriya Geograficheskaya*. 1998;(6):22–30. (In Russ.)
6. Koehler J., Gunya A., Tenov T., Chechenov A. Institution centered study of problems of sustainable development of mountain territories. *Sustainable Development of Mountain Territories*. 2017;9(2):152–162. (In Russ.) <https://doi.org/10.21177/1998-4502-2017-9-2-152-162>

Информация об авторе

Дабиев Давид Федорович – кандидат экономических наук, заведующий лабораторией региональной экономики, Тувинский институт комплексного освоения природных ресурсов СО РАН, г. Кызыл, Российская Федерация, e-mail: daviddabiev@yahoo.com

Information about the author

David F. Dabiev – Cand. Sci. (Econ.), Head of Regional Economic's Laboratory, Tuvinian Institute for Exploration of Natural Resources of Siberian Branch of RAS Kyzyl, Russian Federation, e-mail: daviddabiev@yahoo.com

Информация о статье

Поступила в редакцию: 20.02.2022
Поступила после рецензирования: 15.03.2022
Принята к публикации: 16.03.2022

Article info

Received: 20.02.2022
Revised: 15.03.2022
Accepted: 16.03.2022